



# DIÁRIO DA JUSTIÇA

## CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA

Edição nº 278/2020

Brasília - DF, disponibilização quinta-feira, 27 de agosto de 2020

### SUMÁRIO

Presidência .....	2
Secretaria Geral .....	13
Secretaria Processual .....	13
PJE .....	13
Diretoria Geral .....	16
Secretaria de Gestão de Pessoas .....	16

Secretaria de Gestão de Pessoas	CJ-3	Secretário	1
	FC-6	Chefe de Seção	6
	FC-4	Chefe de Setor	1
	FC-4	Chefe do Ceame	1
	FC-2	Assistente II	1
<b>Corregedoria Nacional de Justiça</b>	--	--	--
Coordenadoria de Gestão de Serviços Notariais e de Registro	CJ-1	Coordenador	1
	FC-5	Assistente V	1
Gabinete da Corregedoria	CJ-3	Assessor-Chefe do Gabinete da Corregedoria	1
	CJ-2	Assessor II	1
	FC-6	Assistente VI	2
	FC-5	Assistente V	3
Coordenadoria de Gestão de Projetos da Corregedoria	CJ-1	Coordenador	1
	FC-6	Assistente VI	2
Assessoria de Correição e Inspeção	CJ-3	Assessor-Chefe da Assessoria de Inspeção e Correição	1
	FC-6	Assistente VI	2

**RESOLUÇÃO Nº 330, DE 26 DE AGOSTO DE 2020.**

Regulamenta e estabelece critérios para a realização de audiências e outros atos processuais por videoconferência, em processos de apuração de atos infracionais e de execução de medidas socioeducativas, durante o estado de calamidade pública, reconhecido pelo Decreto Federal nº 06/2020, em razão da pandemia mundial por Covid-19.

**O PRESIDENTE DO CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA**, no uso de suas atribuições legais e regimentais;

**CONSIDERANDO** a atribuição do Conselho Nacional de Justiça para o controle da atuação administrativa e financeira do Poder Judiciário, podendo expedir atos regulamentares, no âmbito de sua competência (art. 103-B, § 4º, da Constituição Federal);

**CONSIDERANDO** as disposições dos itens 7.1, 8.1, 8.2, 14.1 e 14.2 das Regras da Organização das Nações Unidas para Administração da Justiça Juvenil (Regras de Beijing) de 29 de novembro de 1985, que dispõem sobre as garantias processuais básicas em todas as etapas do processo judicial e o direito à intimidade de adolescentes autores de ato infracional;

**CONSIDERANDO** os itens 56, 57 e 58 dos Princípios Orientadores da Organização das Nações Unidas para Prevenção da Delinquência Juvenil (Princípios de Riad) de 1990, que dispõem sobre a administração da justiça para prevenção da prática de atos infracionais por adolescentes;

**CONSIDERANDO** os itens 1, 2, 17 e 18, das Regras Mínimas da Organização das Nações Unidas para Proteção de Jovens Privados de Liberdade (Regras de Havana) de 14 de dezembro de 1990, que dispõem sobre a obrigação do sistema de justiça de garantir os direitos e a segurança de adolescentes, notadamente o acesso à assistência jurídica, bem como a necessidade de agilidade na análise processual dos jovens em internação provisória;

**CONSIDERANDO** os itens 37 e 40 da Convenção sobre os Direitos das Crianças, de 20 de novembro de 1989, os quais dispõem que todos os adolescentes privados de sua liberdade sejam tratados com a humanidade e o respeito que merece a dignidade inerente à pessoa humana, o direito à presunção de inocência, o direito a ter assistência jurídica adequada e de ter garantido, nas etapas processuais, a presença de seus pais ou representantes legais;

**CONSIDERANDO** que o Comitê das Nações Unidas sobre os Direitos da Criança, em sua Observação Geral nº 24/2019, nos parágrafos 46 e 56, preconiza que os Estados devem assegurar, além dos princípios inerentes ao devido processo legal, que os procedimentos judiciais sejam realizados de forma a permitir que o adolescente participe efetivamente e compreenda todas as etapas, bem como seja garantida a presença de seus pais ou responsável em todos os momentos dos atos processuais;

**CONSIDERANDO** o disposto no art. 5º, LXXVIII, da Constituição Federal, que assegura razoável duração do processo judicial e os meios que garantam a celeridade de sua tramitação;

**CONSIDERANDO** o art. 93, XII, da Constituição Federal, o qual estabelece que a atividade jurisdicional será ininterrupta;

**CONSIDERANDO** que a Constituição Federal de 1988 estabelece a prioridade absoluta na garantia dos direitos da criança e do adolescente (art. 227), a dignidade da pessoa humana (art. 1º, III) e a não submissão à tortura ou tratamento cruel, desumano e degradante (art. 5º, III);

**CONSIDERANDO** as disposições do art. 5º, LIV, LV e LX, da Constituição Federal, que estabelecem as garantias fundamentais do devido processo legal, do contraditório e da ampla defesa;

**CONSIDERANDO** o disposto na Lei nº 8.069 de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente – ECA, especialmente em seus artigos 108, 110, 111 e 141, que preveem que nenhum adolescente será privado de sua liberdade sem o devido processo legal, garantem o acesso à assistência jurídica gratuita e a impossibilidade de prorrogação do prazo de 45 dias da internação provisória;

**CONSIDERANDO** a urgência e a necessidade de se evitar o risco de perecimento do direito tutelado, com fundamento nos princípios da proteção integral e da prioridade absoluta dispostos nos arts. 3º e 4º do Estatuto da Criança e do Adolescente - ECA;

**CONSIDERANDO** a Resolução Conanda nº 119, de 11 de dezembro de 2006, que dispõe sobre o Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo e dá outras providências;

**CONSIDERANDO** o disposto no Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo, Lei nº 12.594 de 18 de janeiro de 2012, em seus artigos 35, 36, 42 e 43, que dispõem sobre os princípios que regerão a execução das medidas socioeducativas e sobre os prazos e procedimentos para reavaliação da manutenção, da substituição ou da suspensão das medidas de meio aberto ou de restrição e privação da liberdade.

**CONSIDERANDO** a declaração pública de pandemia em relação ao novo Coronavírus pela Organização Mundial da Saúde – OMS, de 11 de março de 2020, assim como a Declaração de Emergência em Saúde Pública de Importância Internacional da OMS, de 30 de janeiro de 2020, e a Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020, que dispõe sobre medidas para enfrentamento da situação de emergência em saúde pública de importância internacional decorrente do novo Coronavírus;

**CONSIDERANDO** que o Plenário do Supremo Tribunal Federal – STF, em sessão realizada em 6 de maio de 2020, decidiu que estados e municípios, no âmbito de suas competências e em seu território, podem adotar, respectivamente, medidas de restrição à locomoção intermunicipal e local durante o estado de emergência decorrente da pandemia do novo Coronavírus, sem a necessidade de autorização do Ministério da Saúde para a decretação de isolamento, quarentena e outras providências ao deferirem medida cautelar na Ação Direta de Inconstitucionalidade – ADI nº 6343, para suspender parcialmente a eficácia de dispositivos das Medidas Provisórias – MPs nº 926/2020 e 927/2020;

**CONSIDERANDO** que alguns estados federados e municípios estão relativizando as regras de isolamento social, enquanto outros entes vêm enfrentando maiores dificuldades, chegando a instituir o regime de *lockdown*, de modo a impedir um regramento único para todos os tribunais do país;

**CONSIDERANDO** a natureza essencial da atividade jurisdicional e a necessidade de se assegurarem condições para sua continuidade, compatibilizando-a com a preservação da saúde de magistrados, agentes públicos, advogados, das partes do processo e usuários em geral;

**CONSIDERANDO** a necessidade de se estabelecer um planejamento de retorno gradual às atividades presenciais, onde seja possível e de acordo com critérios estabelecidos por autoridades médicas e sanitárias;

**CONSIDERANDO** a Resolução CNJ nº 313/2020, que estabelece, no âmbito do Poder Judiciário, regime de plantão extraordinário para uniformizar o funcionamento dos serviços judiciários, com o objetivo de prevenir o contágio pelo novo Coronavírus (Covid-19), e garantir o acesso à justiça neste período emergencial e sua prorrogação de prazo disposta na Resolução CNJ nº 314/2020 e Resolução CNJ nº 318/2020;

**CONSIDERANDO** as disposições da Resolução CNJ nº 322/2020, que estabelece condições para a retomada dos serviços presenciais nos órgãos do Poder Judiciário;

**CONSIDERANDO** a decisão plenária tomada no julgamento do Ato Normativo nº 0006101-82.2020.2.00.0000, na 48ª Sessão Virtual Extraordinária, realizada em 10 de agosto de 2020;

#### **RESOLVE:**

Art. 1º As medidas transitórias e excepcionais previstas nesta Resolução vigorarão durante o estado de calamidade pública reconhecido pelo Decreto Federal nº 06/2020, em razão da pandemia mundial (Covid-19), que determinou, dentre outras medidas, o isolamento social indicado pela Organização Mundial de Saúde, considerando as disposições da Resolução CNJ nº 322/2020.

Art. 2º A realização de audiências por meio de videoconferência em processos de apuração de atos infracionais e de execução de medidas socioeducativas é permitida de forma excepcional apenas quando não seja possível a realização presencial dos atos nos termos do art. 111 do ECA.

Parágrafo Único. Os tribunais poderão utilizar plataforma disponibilizada pelo Conselho Nacional de Justiça ou ferramenta similar, conforme previsão no art. 6º, § 2º da Resolução CNJ nº 314/2020, desde que garantido o sigilo característico dos atos de processo socioeducativo (art. 143 do ECA).

Art. 3º As audiências realizadas por videoconferência deverão observar os princípios inerentes ao devido processo legal, em especial:

- I – a ampla defesa e o contraditório;
- II – a igualdade na relação processual;
- III – a presunção de inocência;
- IV – a proteção da intimidade e vida privada;
- V – a efetiva participação do adolescente na integralidade da audiência ou ato processual; e
- VI – a segurança da informação e conexão.

§ 1º Os atos realizados por videoconferência deverão observar, na medida do possível, a máxima equivalência com os atos realizados presencialmente.

§ 2º Deverá ser garantida assistência gratuita por tradutor ou intérprete, caso o adolescente não compreenda ou não fale fluentemente a língua portuguesa.

Art. 4º Sem prejuízo dos princípios previstos no artigo anterior, o magistrado deverá observar e garantir os princípios e direitos específicos do direito infantojuvenil, especialmente:

- I – a prioridade absoluta à criança e ao adolescente;
- II – a brevidade e excepcionalidade da medida socioeducativa;
- III – o respeito à condição peculiar de pessoa em desenvolvimento;
- IV – a convivência familiar e comunitária;
- V – a legalidade, não podendo o adolescente receber tratamento mais gravoso do que o conferido ao adulto;
- VI – a não discriminação do adolescente;
- VII – a individualização da medida socioeducativa, considerando-se a idade, capacidades e circunstâncias pessoais do adolescente; e
- VIII – a garantia do sigilo do processo socioeducativo e da intimidade do adolescente.

Parágrafo Único. De forma a assegurar o princípio constitucional à convivência familiar e comunitária, o magistrado competente zelará para que seja garantida a participação dos pais ou responsáveis do adolescente em qualquer fase do procedimento, em conformidade ao artigo 111, VI, do ECA.

Art. 5º No caso de adolescente submetido a internação provisória, o magistrado deverá respeitar o limite máximo e improrrogável de 45 dias previsto no artigo 183 do ECA.

Art. 6º Nas audiências e atos processuais realizados por videoconferência deverá ser verificada a adequação dos meios tecnológicos aptos a promover igualdade de condições a todos os participantes, observando-se, especialmente:

I – a disponibilidade de câmera e microfone e a disposição destes equipamentos de modo a permitir a correta visualização da sala em que se encontra o adolescente;

II – a conexão estável de internet;

III – a gravação audiovisual e o armazenamento das gravações de audiências em sistema eletrônico e físico, quando necessário, garantido o sigilo indispensável dos atos processuais; e

IV – a garantia de digitalização dos processos, quando físicos.

§ 1º Em caso de dificuldade técnica, fica estabelecido o dever de colaboração mútua dos atores processuais a fim de promover sua superação, sempre baseado no superior interesse do adolescente.

§ 2º Ao final da audiência, será lavrada ata da audiência em que conste que o ato foi realizado, excepcionalmente, por meio de videoconferência em razão de risco de contaminação pela Covid-19, devendo-se registrar todas as ocorrências e incidentes ocorridos durante o ato.

§ 3º Quando o adolescente for ouvido por videoconferência, o magistrado deve adotar todas as cautelas para assegurar que a oitiva seja feita em ambiente reservado, seguro e livre de intimidação, ameaça ou coação.

§ 4º Não sendo possível assegurar que a audiência por videoconferência em processos de apuração de atos infracionais ou de execução de medidas socioeducativas sejam realizadas em ambientes livres de interferências, com a garantia de segurança, sigilo e intimidade necessários ao ato, deverá o juízo disponibilizar espaço no ambiente forense para a realização do ato ou designar sua realização presencial, respeitados os protocolos sanitários.

Art. 7º Designada a audiência por videoconferência, as partes deverão ser intimadas com antecedência.

§ 1º Se qualquer das partes informar, prévia e justificadamente, a impossibilidade de realização da audiência por videoconferência, deverá o Magistrado decidir acerca da suspensão do ato ou sua realização por meio presencial.

§ 2º Caberá ao juízo informar ao Ministério Público, à defesa, ao Órgão Gestor do Sistema Estadual de Atendimento Socioeducativo, ao adolescente e seu responsável, à vítima e às testemunhas o link de acesso à sala virtual de audiência, assim como o dia e a hora de sua realização.

§ 3º O juízo deverá assegurar a digitalização integral do processo quando este tramitar em meio físico e seu acesso prévio pelas partes com antecedência ao ato por videoconferência.

Art. 8º Quando o adolescente, seus familiares ou responsáveis, o ofendido ou atestemunha não dispuserem de recursos adequados ou não possam acessar a videoconferência, deverá o Juízo disponibilizar espaço no ambiente forense para a realização do ato.

§ 1º A unidade judiciária deverá zelar para a observância de práticas sanitárias, como o distanciamento mínimo de um metro entre os presentes, a desinfecção de equipamentos após o uso de cada participante e outras medidas recomendadas pelas autoridades sanitárias.

§ 2º No caso previsto no caput, aos magistrados, advogados e representantes do Ministério Público e da Defensoria Pública e aos demais participantes será disponibilizado link para acesso a videoconferência, sendo-lhes facultado optar por participar do ato na localidade, de acordo com as orientações sanitárias.

§ 3º O ato será presidido pelo juiz de direito e contará com ao menos um servidor para acompanhar a videoconferência na sede da unidade judiciária, que será responsável pela verificação da regularidade do ato, pela identificação das partes, entre outras medidas.

§ 4º Se as restrições sanitárias não permitirem a utilização do espaço forense, a audiência por meio de videoconferência será redesignada e feita de forma presencial, sem que isso represente prejuízo ao adolescente privado de liberdade.

Art. 9º No caso de adolescente privado de liberdade que excepcionalmente participe do ato do processo socioeducativo por videoconferência, deverá o juízo:

I – garantir a informação acerca da realização do ato por videoconferência em razão da pandemia Covid-19;

II – certificar-se de que a sala utilizada para a videoconferência tenha sido fiscalizada de modo a assegurar ambiente livre de intimidação, ameaça ou coação;

III – assegurar ao adolescente:

a) não estar algemado, salvo decisão judicial fundamentada nos termos da Súmula Vinculante nº 11;

b) o acesso à assistência jurídica;

c) o direito de assistir a audiência em sua integralidade;

d) o direito de participação de seus familiares ou responsáveis;

IV – inquirir o adolescente sobre o tratamento recebido no estabelecimento socioeducativo, questionando sobre a ocorrência de tortura ou outros tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes;

V – registrar nos autos ou na gravação audiovisual quaisquer irregularidades em equipamentos, conexão de internet, entre outros que ocorram durante a audiência.

Parágrafo único. Quando identificados indícios de ocorrência de tortura ou outrotratamentos cruéis, desumanos ou degradantes, o magistrado requisitará realização de exame decorpo de delito e registrará possíveis lesões por meio da gravação audiovisual, poderá determinara realização da audiência de modo presencial, bem como adotar outras providências cabíveis.

Art. 10. É garantido ao adolescente a assistência jurídica por seu defensor nas audiênciaspor videoconferência, compreendendo, entre outras, o direito a:

I –entrevista prévia e reservada com seu defensor, inclusive por meios telemáticos, pelotempo adequado à preparação de sua defesa;

II –acesso a meios para comunicação, livre e reservada, entre os defensores que estejameventualmente em locais distintos, bem como entre o defensor e o adolescente;

III –participação de seus pais ou responsáveis, em conformidade com o Estatuto daCriança e do Adolescente.

Art. 11. A audiência de apresentação poderá ser realizada por meio de videoconferência,excepcionalmente e por meio de decisão fundamentada, após oitiva das partes, devendo omagistrado garantir:

I –a presença de um dos pais ou responsáveis no mesmo local que o adolescente, respeitadose os protocolos sanitários;

II –os meios para assegurar o sigredo de justiça próprio do processo socioeducativodurante o interrogatório, especialmente:  
a) que as salas destinadas à participação dos adolescentes e seus responsáveis sejamprotegidas de visualização e escuta externa; e  
b) que, durante o interrogatório do adolescente, apenas permaneçam na mesma sala queele seus pais ou responsáveis e seu defensor, se a defesa houver manifestado interesse emparticipar presencialmente do ato.

III –a digitalização integral do inquérito policial ou procedimento investigativo, assim comoda representação e demais documentos existentes nos autos, quando o processo tramitar emmeio físico, e seu acesso prévio pelas partes com antecedência.

§1º O juízo deverá construir soluções conjuntas com as instituições locais com vistas àrealização do exame de corpo de delito *ad cautelam* em espaço adequado e com fluxo condizentecom as recomendações sanitárias, e a sua juntada aos autos previamente à realização daaudiência de apresentação, podendo o tema ser equacionado, inclusive, no âmbito do comitêinterinstitucional previsto no art. 14 da Recomendação CNJ nº 62.

§2º Demonstrada a impossibilidade de participação presencial dos pais ou responsáveis doadolescente nos termos do inciso I deste artigo, o magistrado autorizará sua participação porvideoconferência, em casos excepcionais e mediante decisão fundamentada, devendo adotartodas as providências para resguardar a intimidade e sigilo inerentes ao ato.

§3º Caso os pais ou responsáveis não sejam localizados ou, se notificados para o ato, não se apresentarem paraacompanhar o adolescente na audiência por videoconferência, sem justificativa, deverá o juízo designar curador especial para o ato.

Art. 12. Nas audiências de instrução e durante o processo de conhecimento, deverá ojuízo:

I –garantir a presença de um dos pais ou responsáveis com o adolescente dentro daunidade, se as condições sanitárias permitirem, ou via videoconferência, quando houverimpossibilidade de presença, devidamente justificada;

II –assegurar a incomunicabilidade de vítimas e testemunhas, certificando-se de que o localnãotenha interferência de outras pessoas e sem acesso manual a dispositivos que lhe permitamcontatar terceiros durante a oitiva;

III –adotar, na tomada de depoimento de testemunhas e na oitiva de peritos, asprovidências necessárias à garantia do sigredo de justiça próprio do processo de apuração deato infracional; e

IV –assegurar a efetiva participação do adolescente durante a integralidade da audiência,garantindo sua comunicação direta com seu defensor até o final do ato.

Art. 13. Para fins de realização de audiências por videoconferência no curso dos processos de execução de medidas socioeducativas, deverá o juízo garantir a digitalização do PlanoIndividual de Atendimento - PIA e do relatório técnico de avaliação, caso não estejam nos autos,além de outras peças que as partes indicarem, e conceder seu acesso às partes comantecedência.

§1º Tratando-se de audiência para a realização de perícia ou avaliação paracomplementação do PIA, o magistrado somente deverá designar sua realização porvideoconferência se houver compatibilidade entre a modalidade virtual do ato e a natureza daperícia ou avaliação a ser realizada.

§2º Tratando-se de audiência para impugnação ou complementação do PIA, requeridapela defesa ou pelo Ministério Público, o juízo comunicará a designação do ato à direção doprograma de atendimento, a fim de que viabilize a participação por videoconferência doadolescente, seus pais ou responsáveis e dos profissionais da equipe técnica de referência encarregada da elaboração do PIA.

§3º Nas hipóteses em que entender necessária a designação de audiência para fins dereavaliação da medida socioeducativa, o juiz intimará, com antecedência, a defesa, o MinistérioPúblico, o adolescente e seus pais ou responsável, e cientificará a direção do programa deatendimento, a fim de que viabilize a participação, por videoconferência, do adolescente e seuspais ou responsável e dos profissionais da equipe técnica de referência responsáveis pela elaboração do relatório de avaliação.

§4º A realização de audiência por videoconferência para eventual substituição de medidasocioeducativa por outra mais gravosa, análise de internação-sanção e revisão de sançãodisciplinar aplicada pelo estabelecimento socioeducativo será feita de modo presencial, cabendo a designação de ato por videoconferência apenas quando as condições sanitárias impossibilitarem a realização presencial.

Art. 14. Os tribunais poderão utilizar plataforma disponibilizada pelo Conselho Nacionalde Justiça ou ferramenta similar, desde que observados os requisitos técnicos que permitam a participação paritária, devendo fornecer suporte técnico adequado.

Art. 15. Esta Resolução entra em vigor na data de sua publicação.

Ministro **DIAS TOFFOLI****Secretaria Geral****Secretaria Processual****PJE****INTIMAÇÃO**

**N. 0006008-22.2020.2.00.0000 - REPRESENTAÇÃO POR EXCESSO DE PRAZO** - A: JOSÉ MARCELO PESSIN. Adv(s): Nao Consta Advogado. R: JUÍZO DA VARA DE EXECUÇÕES CRIMINAIS DA COMARCA DE ARARAQUARA - SP. Adv(s): Nao Consta Advogado. Conselho Nacional de Justiça Autos: PEDIDO DE PROVIDÊNCIAS - 0006008-22.2020.2.00.0000 Requerente: JOSÉ MARCELO PESSIN Requerido: JUÍZO DA VARA DE EXECUÇÕES CRIMINAIS DA COMARCA DE ARARAQUARA - SP DECISÃO Cuida-se de pedido de providências formulado por JOSÉ MARCELO PESSINI em desfavor do JUÍZO DA VARA DE EXECUÇÕES CRIMINAIS DA COMARCA DE ARARAQUARA - SP. O procedimento foi originalmente distribuído à relatoria do Conselheiro do CNJ Min. Emmanoel Pereira. O Conselheiro relator exarou a seguinte decisão: "[...] Narra o Requerente que se encontra recolhido à disposição da Justiça nas dependências da Penitenciária de Araraquara-SP, conforme Processo de Execução nº 452.880-SP, e que sua prisão encontra-se irregular, por excesso na execução. Na hipótese, cabe ao requerente utilizar-se, na via judicial própria, dos competentes mecanismos processuais para a defesa dos seus interesses pessoais. Ministre-se que a competência fixada para o CNJ é restrita ao âmbito administrativo do Poder Judiciário. Cito precedentes: [...] Todavia, os fatos narrados, salvo melhor juízo, podem constituir atraso na prestação jurisdicional a atrair a competência da Corregedoria Nacional de Justiça para apuração na esfera disciplinar. Pelo exposto, determino a remessa dos autos ao e. Corregedor Nacional de Justiça para que avalie eventual necessidade de alteração da classe processual e redistribuição do feito". Os autos vieram encontrados à Corregedoria Nacional de Justiça. É, no essencial, o relatório. Entendo necessário que os autos sejam redistribuídos à Corregedoria Nacional de Justiça para averiguação de eventual excesso de prazo na prestação jurisdicional nos termos do art. 8º, I, do Regimento Interno do CNJ. Ante o exposto, determino à Secretaria Processual que redistribua o procedimento à Corregedoria Nacional de Justiça e altere a classe procedimental para Representação por Excesso de Prazo. Após, retornem os autos conclusos para análise da petição inicial. Intimem-se. Brasília, data registrada no sistema. MINISTRO HUMBERTO MARTINS Corregedoria Nacional de Justiça

**N. 0006296-67.2020.2.00.0000 - RECLAMAÇÃO DISCIPLINAR** - A: GABRIELA ROLLEMBERG ADVOCACIA. Adv(s): DF25157 - GABRIELA ROLLEMBERG DE ALENCAR. R: MONICA DI STASI GANTUS ENCINAS. Adv(s): Nao Consta Advogado. Conselho Nacional de Justiça Autos: RECLAMAÇÃO DISCIPLINAR - 0006296-67.2020.2.00.0000 Requerente: GABRIELA ROLLEMBERG ADVOCACIA Requerido: MONICA DI STASI GANTUS ENCINAS DECISÃO Cuida-se de reclamação disciplinar formulada por GABRIELA ROLLEMBERG ADVOCACIA em desfavor de MÔNICA DIA STASI GANTUS ENCINAS, Juíza da 3ª Vara Cível - Foro Central da Comarca de São Paulo-SP. A parte autora alega que existe concurso de credores nos autos da execução n. 0146025- 56.2012.8.26.0100, que tramita na 3ª Vara Cível - Foro Central da Comarca de São Paulo-SP. Alega que possui preferência legal para o recebimento dos valores, uma vez que o seu crédito possui natureza alimentar (honorários advocatícios). Relata que, não obstante a preferência legal, a magistrada reclamada negou a preferência do crédito em favor da ora requerente, no valor de R\$ 839.089,63 e autorizou o levantamento dos valores bloqueados em favor dos credores quirografários. Ademais, afirma que o crédito liberado em favor dos credores quirografários estava arretado por força de decisão judicial proferida em outro processo. Requer liminarmente "a suspensão do levantamento dos valores, até o julgamento final deste processo, para evitar dano irreparável". No mérito, requer a apuração de eventual falta disciplinar em desfavor da magistrada reclamada. É, no essencial, o relatório. Para a concessão de pedido liminar é imprescindível a demonstração de elementos que evidenciem a probabilidade do direito, o perigo de dano ou o risco ao resultado útil do processo. O art. 25, inciso XI, do Regimento Interno do Conselho Nacional de Justiça, enuncia como atribuição do relator o deferimento motivado de medidas urgentes nos casos em que demonstrada (a) existência de fundado receio de prejuízo, (b) dano irreparável ou (c) risco de perecimento do direito invocado. O risco da demora até decisão final, por sua vez, emerge da possibilidade de prejuízo efetivo ao requerente durante a tramitação do feito. Assim, para o deferimento de tutela de urgência, exige-se a presença, concomitante, dos requisitos da plausibilidade do direito invocado (fumus boni iuris) e do efetivo perigo de dano oriundo da demora no provimento final (periculum in mora). Sem que concorram esses dois requisitos - essenciais e cumulativos -, não se legitima a concessão da medida liminar. Então, a excepcional intervenção administrativa na esfera da decisão jurisdicional, especialmente em caráter liminar, impõe que a plausibilidade do direito alegado esteja vinculada diretamente à demonstração de indícios de que a atuação do magistrado foi motivada por grave desvio funcional capaz de comprometer a legitimidade da decisão proferida, além de gerar sério risco de perecimento do direito do prejudicado, não bastando a demonstração de possível error in judicando ou error in procedendo, cuja correção é atribuível aos instrumentos e meios de impugnação que integram o ordenamento jurídico pátrio. Neste caso, a liminar objetiva que a Corregedoria Nacional de Justiça determine a suspensão do levantamento dos valores nos autos da Execução nº 0146025- 56.2012.8.26.0100. Logo, o reclamante pretende obter uma tutela de urgência em decorrência de suposto error in procedendo, sem demonstrar a ocorrência do "grave desvio funcional", não se identificando, assim, a presença da plausibilidade do direito à luz da independência funcional do magistrado (LOMAN, art. 41) e dos limites da competência do Conselho Nacional de Justiça, que se limitam às esferas administrativa e disciplinar, nos precisos termos do art. 103-B, § 4º, da CF. A propósito dos limites da sua competência e da independência da esfera jurisdicional (art. 103-B, § 4º, III, da CF), o CNJ tem afirmado: "1. PCA proposto em razão de a IN 05/2011 - TJTO prever que o agravo de instrumento deve ser interposto por meio de link, quando o processo tramita no sistema processual eletrônico próprio do TJTO. 2. Pedido de liminar e de suspensão de efeitos de decisão de natureza jurisdicional. Indeferimento do pedido de liminar ante a ausência de requisitos para medida de urgência. Impossibilidade de suspender efeitos de decisão jurisdicional ante a incompetência do CNJ para modificar decisões ou efeitos de decisões de natureza jurisdicional. 3. Quando os autos forem eletrônicos, a interposição do recurso somente poderá se dar na forma eletrônica, a teor do que dispõe o art. 1017, § 5º, e art. 1.018, § 2º, ambos do CPC. 4. Pedido julgado improcedente. (CNJ - PCA - Procedimento de Controle Administrativo - 0003378-03.2014.2.00.0000 - Rel. ROGÉRIO NASCIMENTO - 12ª Sessão - j. 10/05/2016)." "2. Não é possível afastar o entendimento de que a irresignação se limita a exame de matéria eminentemente jurisdicional. 3. O CNJ, cuja competência está restrita ao âmbito administrativo do Poder Judiciário, não pode intervir em decisão judicial para corrigir eventual vício de ilegalidade ou nulidade, porquanto a matéria aqui tratada não se insere em nenhuma das previstas no art. 103-B, § 4º, da Constituição Federal. Recurso administrativo improvido. (CNJ - RA - Recurso Administrativo em RD - Reclamação Disciplinar - 0002259-31.2019.2.00.0000 - Rel. HUMBERTO MARTINS - 57ª Sessão - j. 29/11/2019)." Nesse contexto, ausentes os requisitos para a concessão da tutela de urgência, indefiro o pedido de liminar, sem prejuízo de apurar os fatos alegados, para averiguar se na atuação jurisdicional a magistrada reclamada praticou eventual desvio funcional. No mérito, considerando-se o teor da presente reclamação, faz-se prudente a apuração de eventual violação dos deveres funcionais da requerida. Ante o exposto, oficie-se à Corregedoria-Geral da Justiça do Estado de São Paulo para que apure os fatos narrados na representação e comunique